



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W GDAŃSKU

WK/0804/88/21/K/1/2020

Gdańsk, dnia 9 grudnia 2020 r.

Pan
Krzysztof Michałowski
Wójt Gminy Przechlewo

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 8 czerwca 2020 r. do dnia 27 października 2020 r. kontrolę kompleksową gminy Przechlewo.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 27 października 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli, obejmującej lata 2016 – 2019 oraz inne okresy w miarę potrzeby, zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. przypadki nieprawidłowości w zakresie pobierania podatków lokalnych, a mianowicie:
 - a) niepodjęcie w 2019 r. czynności sprawdzających wobec:
 - 2 podatników podatku od nieruchomości (na 68 poddanych kontroli), którzy złożyli deklaracje podatkowe na nieobowiązujących wzorach formularzy – str. 35 protokołu kontroli,
 - 3 podatników podatku od nieruchomości (wykorzystujących wydzierżawione od gminy grunty do prowadzenia działalności gospodarczej), którzy zostali opodatkowani przy zastosowaniu stawki przewidzianej dla gruntów pozostałych

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

tel.: 58 301-86-45, fax: 58 346-25-15

NIP 583-21-22-408 REGON 190134954

✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

(0,21 zł za 1 m²), zamiast dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (0,79 zł za 1 m²), co naruszyło postanowienia uchwały Nr 309/LIV/2018 Rady Gminy Przechlewo z dnia 9 listopada 2018 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 27 listopada 2018 r. poz. 4659) – str. 38 protokołu, czym naruszono art. 272 pkt 2 i 3 w zw. z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 272 pkt 2 i 3 tej ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu:

- stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji,
- ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie natomiast z art. 274 § 1 ww. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000 zł,
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość.

W trakcie kontroli wydano decyzje ustalające prawidłowy wymiar podatku od nieruchomości dotyczący wydzierżawionych od gminy gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatek został zapłacony;

- b) zaniechanie wezwania w 2019 r. 9 podatników podatku od nieruchomości do złożenia deklaracji podatkowych (3 podatników nie złożyło ich w ogóle, a 6 złożyło je z opóźnieniem wynoszącym od 39 do 420 dni – na 68 poddanych kontroli), pomimo posiadania przez organ podatkowy informacji o istnieniu obowiązku podatkowego, czym naruszono art. 272 pkt 1 lit. a oraz art. 274a ustawy *Ordynacja Podatkowa* – str. 34 - 36 protokołu.

Zgodnie z art. 272 pkt 1 lit. a i pkt 2 ww. ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji.

Stosownie zaś do brzmienia art. 274a § 1 tej ustawy organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku;

- c) nieopodatkowanie podatkiem od nieruchomości:
- w latach: 2015 – 2019 działki nr 1226/11 o powierzchni 344,20 m² wraz z budynkiem z salą gastronomiczno - widowiskową oddanej w dzierżawę dwóm przedsiębiorcom na podstawie umowy z dnia 1 września 2015 r.,
 - budowli (anten i masztów) wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej, znajdujących się na dachach budynków Szkoły Podstawowej w Sapólnie oraz Szkoły Podstawowej w Przechlewie,
- czym naruszono art. 2 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – str. 38 - 40 protokołu.

W myśl wskazanych przepisów opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:

- 1) grunty,
- 2) budynki lub ich części,
- 3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej;

W trakcie kontroli wydano decyzję ustalającą prawidłowy wymiar podatku od nieruchomości dotyczący działki nr 1226/11 wraz z budynkiem. Podatek został zapłacony.

2. Nieprzedłożenie organowi stanowiącemu gminy:

a) projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który może nastąpić:

- w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej – art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1990),
- w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa – art. 98a ust. 1 ww. ustawy,

czego wymagają wskazane przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami* w zw. z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) – str. 59 - 60 protokołu.

W myśl ww. przepisów *ustawy o gospodarce nieruchomościami* wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 30% różnicy wartości nieruchomości między wartością, jaką nieruchomość miała przed podziałem, a jaką ma po nim oraz nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu (wyjątek zawarty w art. 146 ust. 2a ww. ustawy – przewiduje do 75% wzrostu wartości nieruchomości położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, o której mowa w ustawie o rewitalizacji). Wysokość ww. stawek procentowych opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że ustalenie procentowej stawki opłaty adiacenckiej stanowi obowiązek rady gminy, bowiem dopiero na jej podstawie wójt (burmistrz, prezydent miasta) w drodze decyzji ustala i określa wysokość opłaty adiacenckiej, stanowiącej dochód gminy. Brak stosownej uchwały prowadzi do nieuprawnionej rezygnacji ze źródła dochodów danej jednostki samorządu terytorialnego (vide: J. Jaworski, A. Prusaczyk, A. Tułodziecki, M. Wolanin *Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz*, wyd. C.H. Beck 2015, Legalis; por. również: wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. II SA/GL 654/06; wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z 25.07.2000 r. sygn. II SA/KA 2052/98; wyrok NSA z 14 stycznia 2003 r. sygn. I SA 2293/02).

Stosownie zaś do brzmienia art. 30 ust. 2 *ustawy o samorządzie gminnym* przygotowanie projektów uchwał rady gminy należy do zadań wójta;

b) projektu uchwały określającej zasady zwrotu radnym kosztów podróży służbowych, czym naruszono art. 25 ust. 4 w zw. z art. 30 ust. 2 *ustawy o samorządzie gminnym* – str. 94 protokołu.

W myśl art. 25 ust. 4 ww. ustawy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach ustalonych przez radę gminy.

Stosownie zaś do przepisów art. 30 ust. 2 pkt 1 tej ww. ustawy przygotowywanie projektów uchwał rady gminy należy do zadań wójta gminy.

3. Zawarcie 2 umów dzierżawy działek (w 2017 r. i w 2019 r.) na czas dłuższy niż 3 lata z pominięciem procedury przetargowej wymaganej postanowieniami § 9 ust. 1 Załącznika: *Zasady nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony* do uchwały Nr 119/XX/2016 Rady Gminy Przechlewo z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, zamiany

i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 17 maja 2016 r. poz. 1861) – str. 74 - 75 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu: „Upoważnia się Wójta do wdzierżawiania lub najmu nieruchomości gruntowych oraz lokali nie będących lokalami mieszkalnymi, na okres dłuższy niż trzy lata. Wójt może bez zgody Rady zawierać umowy dzierżawy lub najmu na okres do 10 lat lub na czas nieoznaczony. Zawarcie umowy dzierżawy lub najmu poprzedzone jest przetargiem”.

4. Wypłacenie byłemu Wójtowi Gminy Przechlewo za okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 20 listopada 2018 r. wynagrodzenia miesięcznego w kwocie 10.520 zł brutto, tj. w wysokości zawyżonej o 480 zł brutto, czym naruszono § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie *wynagradzania pracowników samorządowych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1282), art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) – str. 82 protokołu.

W treści § 3 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalono wykaz stanowisk, kwoty wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru, które określono w Załączniku nr 1 *Wykaz stanowisk, kwoty wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych w I. Tabeli Stanowiska wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), starostów i marszałków województw*. W pkt 3 Tabeli B (obowiązującej od dnia 1 lipca 2018 r.) wskazano, że wynagrodzenie zasadnicze wójta, burmistrza w gminie do 15 tys. mieszkańców (w tej grupie sytuuje się gmina Przechlewo) określono w przedziale: 3.400 – 4.700 zł, a maksymalny poziom dodatku funkcyjnego – 1.900 zł.

Przed nowelizacją tego przepisu wynagrodzenie zasadnicze wójta (burmistrza) było określone w przedziale: 4.200 zł – 5.900 zł, a maksymalny poziom dodatku funkcyjnego – 1.900 zł.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 *ustawy o pracownikach samorządowych* czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.

Stosownie bowiem do treści art. 18 ust. 2 pkt 2 *ustawy o samorządzie gminnym* do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Natomiast zgodnie z treścią art. 44 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych* jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Z korelacji ww. przepisów wynika, że nakładają one obowiązek ustalenia wynagrodzenia pracownika (w tym przypadku – Wójta Gminy), na co zwróciły uwagę sądy powszechne i administracyjne. Przykładowo, w uchwale z dnia 7 sierpnia 2001 r. (sygn. akt III ZP 13/01) Sąd Najwyższy zaakcentował, że wynagrodzenie za pracę jest niezbędnym elementem stosunku pracy [art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.)], natomiast w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2014 r. (sygn. akt II SA/Bd 264/14) Wojewódzki Sąd

Administracyjny w Bydgoszczy podkreślił, że uchwała ustalająca wynagrodzenie burmistrza jest aktem ze stosunku pracy, bowiem reguluje jeden z warunków koniecznych stosunku pracy (ww. art. 29 § 1 pkt 3 *Kodeksu pracy*). Należy również mieć na uwadze okoliczność, że w ustawowo określonym sformułowaniu art. 8 ust. 2 *ustawy o pracownikach samorządowych*, który brzmi: *wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały*, zawiera się takie jego ukształtowanie, które ma podstawy w przepisach prawa.

W konsekwencji, rada gminy jest obowiązana uwzględnić w procesie uchwałodawczym fundamentalny postulat określony w art. 7 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), z którego wynika, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z kolei granice te wyznaczają przywołane wyżej regulacje *ustawy o samorządzie gminnym*, *ustawy o pracownikach samorządowych* oraz ww. rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Wynagrodzenie Wójta Gminy Przechlewo w okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 20 listopada 2018 r. wypłacano na podstawie uchwały Nr 14/III/2014 Rady Gminy Przechlewo z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Przechlewo, która określała miesięczne wynagrodzenie Wójta Gminy w wysokości: wynagrodzenie zasadnicze – 5.000 zł, dodatek funkcyjny – 1.800 zł, dodatek specjalny 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego – 2.720 zł oraz dodatek stażowy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 1.000 zł.

Kwota najwyższego dopuszczalnego przepisami prawa miesięcznego wynagrodzenia, jakie mógł otrzymać Wójt Gminy Przechlewo w okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 20 listopada 2018 r. (przy zachowaniu dodatku funkcyjnego w kwocie 1.800 zł) wynosiła 10.040 zł brutto.

W okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 20 listopada 2018 r. przy ustalaniu, w jakiej wysokości wynagrodzenie wypłacać, należało oprzeć się na podstawowych zasadach wykładni prawa. Kierując się zasadą *lex superior derogat legi inferiori* – podmiot stosujący prawo winien odmówić zastosowania normy niższego rzędu (tu: zawartej w uchwale organu stanowiącego gminy), w przypadku jej niezgodności z normą wyższego rzędu (tu: zawartej w rozporządzeniu), którą należy zastosować. Takie pominięcie nie jest jednoznaczne ze stwierdzeniem nieważności, czy też niezgodności z prawem uchwały (która w czasie podjęcia była zgodna z prawem), lecz służy wyłącznie dokonaniu prawidłowej wykładni prawa na potrzeby konkretnej sprawy (wypłaty wynagrodzenia za dany miesiąc).

Rada Gminy Przechlewo w dniu 20 listopada 2018 r. podjęła uchwałę Nr 3/I/2018 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Przechlewo (uchwała weszła w życie z dniem podjęcia), w której określiła miesięczne wynagrodzenie Wójta Gminy w następujący sposób: wynagrodzenie zasadnicze – 4.700 zł, dodatek funkcyjny – 1.900 zł, dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego – 2.640 zł.

Wysokość wynagrodzenia ustalona w uchwale Rady Gminy Przechlewo Nr 3/I/2018 jest zgodna z postanowieniami ww. rozporządzenia.

Łączna kwota wypłaconego zawyżonego wynagrodzenia w okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 20 listopada 2018 r. – w porównaniu do wynagrodzenia prawidłowo ustalonego, wyniosła 2.208 zł brutto.

5. Niesporządzanie przez komisje przetargowe protokołów z otwarcia ofert złożonych w niżej wymienionych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na:
 - *Odbieranie odpadów komunalnych stałych oraz odpadów segregowanych na terenie Gminy Przechlewo z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, czym naruszono § 3 ust. 2 Zarządzenia Nr 202/2016 z dnia 2 czerwca 2016 r.*

- w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego (...) – str. 163 - 165 protokołu,*
- *Remont świetlic wiejskich na terenie Gminy Przechlewo – część 1 i 2, czym naruszono § 3 ust. 2 Zarządzenia Nr 310/2017 z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego (...) – str. 111 - 112 protokołu,*
 - *Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Przechlewo, czym naruszono § 3 ust. 2 Zarządzenia Nr 444/2018 z dnia 31 sierpnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego (...) – str. 166 - 168 protokołu,*
 - *Remont nawierzchni istniejącego wielofunkcyjnego boiska ORLIK przy Szkole Podstawowej im. Janusza Korczaka w Przechlewie, czym naruszono § 3 ust. 2 Zarządzenia Nr 455/2018 z dnia 20 września 2018 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego (...) – str. 116 - 117 protokołu,*
 - *Zaciągnięcie kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego dla gminy Przechlewo oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek na kwotę 2.880.000,00 zł, czym naruszono § 3 ust. 2 Zarządzenia Nr 111/2019 z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego (...) – str. 91 - 92 protokołu,*
 - *Przebudowę drogi na działce nr 671 w miejscowości Przechlewo, czym naruszono § 3 ust. 2 Zarządzenia Nr 146/2019 Wójta Gminy Przechlewo z dnia 3 września 2019 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego (...) – str. 121 - 122 protokołu.*

Stosownie do treści wskazanych przepisów ww. Zarządzeń do zadań Komisji Przetargowej należało „publiczne otwarcie ofert i sporządzenie odpowiedniego protokołu”.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. przestrzeganie przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy Ordynacja Podatkowa w zakresie powszechności opodatkowania i podejmowania czynności sprawdzających oraz pobieranie podatku od nieruchomości zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
2. przedłożenie organowi stanowiącemu gminy projektów uchwał w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej oraz w sprawie zasad zwrotu radnym kosztów podróży służbowych,
3. zawieranie umów dzierżawy nieruchomości gminnych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie postanowieniami uchwały Rady Gminy Przechlewo,
4. naliczanie i wypłacanie Wójtowi Gminy Przechlewo wynagrodzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami,
5. przestrzeganie zarządzeń Wójta Gminy Przechlewo przy dokumentowaniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe nieprawidłowości i uchybienia wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia

doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Luiza Budner – Iwanicka
Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Gdańsku

Do wiadomości:

Pan Leszek Łozowicki – Przewodniczący Rady Gminy Przechlewo.