

UCHWAŁA NR 466/LXIX/2023
RADY GMINY PRZECHLEWO

z dnia 26 maja 2023 r.

**w sprawie zatwierdzenia stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Przechlewo
z przeprowadzonych czynności wyjaśniających.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 18a ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.), oraz § 53 ust. 1 statutu Gminy Przechlewo, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 292/LI/2018 Rady Gminy Przechlewo z dnia 7 września 2018 r.(t.j. Dz. Urz. Woj. Pom. z 2020, poz.62 ze zm.) w związku z uchwałą Nr 443/LXV/2023 Rady Gminy Przechlewo z dnia 16 lutego 2023 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia czynności wyjaśniających oraz art. 492 § 1 pkt 5 i art 492 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. kodeks wyborczy (t.j Dz. U z 2022 poz. 1277 ze zm.) w związku z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (t.j.Dz.U.2022.0.1110) Rada Gminy Przechlewo uchwala, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się stanowisko wraz z wnioskami końcowymi Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Przechlewo z przeprowadzonych czynności wyjaśniających w przedmiocie ustalenia czy zachodzą podstawy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Przechlewo w zakresie dotyczącym zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami a także zarządzania taką działalnością lub bycia przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności stanowiące załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Przechlewo Krzysztofa Michałowskiego w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia naruszenia ustawowych zakazów łączenia funkcji Wójta z wykonywaniem funkcji lub prowadzenia działalności gospodarczej, określonych w odrębnych przepisach.

§ 3. Uzasadnienie powyższej decyzji stanowi załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady
Gminy Leszek Łozowicki**

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr 466/LXIX/2023
Rady Gminy Przechlewo
z dnia 26 maja 2023 r.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Przechlewo z przeprowadzonych czynności wyjaśniających

W dniu 16 lutego 2023r. Rada Gminy Przechlewo podjęła Uchwałę nr 443/LXV/2023 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Przechlewo przeprowadzenia czynności wyjaśniających w przedmiocie ustalenia, czy zachodzą podstawy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Przechlewo w zakresie dotyczącym zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzania taką działalnością lub bycia przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności i przedłożenia Radzie pisemnego protokołu z przebiegu czynności oraz wniosków z przeprowadzonych czynności.

Komisja Rewizyjna działa w przedmiotowej sprawie na podstawie Statutu Gminy Przechlewo. Działalność Komisji ma swe umocowanie w Statucie Gminy Przechlewo, zgodnie z art. 18 a ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi w ust.5, iż zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy. Komisja Rewizyjna nie prowadzi postępowania administracyjnego w rozumieniu k.p.a., nie wydaje rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej.

Zgodnie z § 43 pkt 1 uchwały 292/LI/2018 Rady Gminy Przechlewo z dnia 7 września 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Przechlewo do zadań Komisji Rewizyjnej należy na zlecenie i w zakresie określonym przez Radę Gminy dokonywanie kontroli działalności Wójta Gminy. Zgodnie z § 44 ust. 1. Statutu Komisja rewizyjna lub zespół kontrolny, o którym mowa w § 47 ust. 3, w związku z wykonywaną działalnością w jednostce kontrolowanej ma prawo do: 1) wstępu na jej teren; 2) żądania od kierownika jednostki kontrolowanej uzyskania informacji i materiałów; 3) wykonywania kserokopii i innych dowodów; 4) żądania od pracowników wyjaśnień pisemnych lub ustnych do protokołu. Zgodnie z §53 ust. 1 Statutu stanowisko Komisji rewizyjnej, o którym mowa w § 48 ust. 3 pkt 8, podlega zatwierdzeniu przez Radę Gminy.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła czynności wyjaśniające w sprawie i odbyła posiedzenia w dniach 10 lutego 2023r., 16 lutego 2023r., 28 lutego 2023r., 14 marca 2023r., 28 marca 2023r., 12 kwietnia 2023r., 25 kwietnia 2023r. 12 maja 2023r. oraz 19 maja 2023r.

W toku przeprowadzonych czynności wyjaśniających Komisja Rewizyjna przeanalizowała dokumenty, pisma zainteresowanych, oświadczenia, pisma Wojewody Pomorskiego oraz załączone do nich dokumenty, a także zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy Przechlewo i załączonymi

dokumentami oraz materiałami zgromadzonymi na potrzeby prowadzonych czynności wyjaśniających. Komisja zapoznała się również z linią orzeczniczą sądów powszechnych w zakresie definicji prowadzenia działalności gospodarczej oraz przepisami Kodeksu Wyborczego, ustawy prawo przedsiębiorców oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Komisja zapoznała się z historią wpisów w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z której wynika, iż na dane: Krzysztof Michałowski zarejestrowana była działalność gospodarcza: Krzysztof Michałowski Firma Usługowo-Handlowa, Numer NIP 8431531611 z siedzibą: woj. POMORSKIE, pow. człuchowski, gm. Przechlewo, miejsc. [REDAKTOWANE] 77-320. W ewidencji jako data rozpoczęcia działalności widnieje 2008-01-02. Jako data zaprzestania działalności widnieje: 2018-12-31. (numer wniosku 001997076/2018). Jako data wykreślenia wpisu z rejestru widnieje: 2019-01-01. Status wpisu w CEDiG brzmi: wykreślony. Niniejsze dokumenty wskazują na brak zarejestrowanej na Krzysztofa Michałowskiego działalności gospodarczej w okresie od 1 stycznia 2019r. do teraz. Komisja zapoznała się z historią wpisu w ewidencji działalności gospodarczej Firmy Usługowo Handlowej KMDOM Natalia Michałowska. Z treści wpisu wynika, iż działalność prowadzona jest od 30.12.2018r. W ewidencji nie widnieje wpis pełnomocnika/prokurenta: adnotacja „brak wpisów”.

Przedstawione i zgromadzone w toku postępowania wyjaśniającego dokumenty, oświadczenia zainteresowanych oraz materiały prasowe, nie dają podstaw do stwierdzenia w sposób obiektywny i jednoznaczny, by Krzysztof Michałowski w trakcie sprawowania mandatu Wójta Gminy Przechlewo prowadził działalność gospodarczą na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, zarządzał taką działalnością lub był przedstawicielem, pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Za dowód prowadzenia działalności gospodarczej przez Wójta Gminy Przechlewo Krzysztofa Michałowskiego nie można uznać przedłożonej umowy o wykonanie prac budowlanych zawartej pomiędzy osobami trzecimi, czy też telefonicznej korespondencji tekstowej, która zawiera sformułowania bardzo ogólne i lakoniczne.

Oświadczenia złożone przez osoby zainteresowane nie zostały poparte konkretnymi dowodami. W oświadczeniach pojawiają się sprzeczności i niejednoznaczności.

Kodeks wyborczy w art. 492 §4 (t.j Dz. U z 2022 poz. 1277 ze zm.) przewiduje, że jeżeli Wójt przed dniem wyboru wykonywał funkcję lub prowadził działalność gospodarczą, o których mowa w §1 pkt 5, obowiązany jest do zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Pan Krzysztof Michałowski złożył ślubowanie jako Wójt

Gminy Przechlewo dnia 20 listopada 2018r. Komisja zapoznała się z zaświadczeniem o wyborze Wójta Gminy Przechlewo wraz z dokumentem ślubowania. W prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym ustalono, iż w trzymiesięcznym terminie od dnia wyboru Wójta Gminy Przechlewo Krzysztof Michałowski zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej.

W myśl art. 492 §1 pkt 5 Kodeksu wyborczego wygaśnięcie mandatu Wójta następuje wskutek naruszenia ustawowych zakazów łączenia funkcji Wójta z wykonywaniem funkcji lub prowadzenia działalności gospodarczej, określonych w odrębnych przepisach. Przepisem takim jest art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, który stanowi, iż osoby wymienione w art. 1 i 2 w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji, o których mowa w tych przepisach, nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018r. prawo przedsiębiorców działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018r. prawo przedsiębiorców (tj. Dz. U. z 2023 poz. 221) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

„Kluczowe znaczenie dla zdefiniowania pojęcia przedsiębiorcy ma element funkcjonalny, łączący się z prowadzeniem działalności gospodarczej lub zawodowej. (...) Samo stwierdzenie "prowadzi działalność" zakłada określony ciąg działań, a nie tylko pojedyncze czynności. Przedsiębiorcą jest więc tylko ten, kto wykonuje czynności powtarzalne i to w taki sposób, że tworzą one pewną całość, a nie stanowią oderwanego świadczenia, czy też świadczeń określonych rzeczy lub usług. W ocenie ciągłości istotny jest zamiar powtarzalności określonych czynności celem osiągnięcia dochodu. To zamiar powtarzalności w odniesieniu do aktywności (działalności) decyduje o pozytywnym lub negatywnym zaistnieniu przesłanki ciągłości. Specyficzne cechy działalności gospodarczej, to zawodowy, a więc stały charakter, powtarzalność podejmowanych działań, podporządkowanie zasadzie racjonalnego gospodarowania, uczestnictwo w obrocie gospodarczym (...)” (wyrok z dnia 9 września 2020r. w sprawie sygn. akt III AUa 851/20 Sądu Apelacyjnego w Lublinie, III AUa 1312/18 - Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 7 sierpnia 2019 r.).

„Właściwości cechujące działalność gospodarczą, które powinny występować łącznie to działanie stałe, nieamatorskie, nieokazjonalne, z elementami organizacji, planowania i zawodowości

rozumianej jako fachowość, znajomość rzeczy oraz specjalizacja.” – wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 17 czerwca 2019r. w sprawie III AUa 1322/18.

Institucja wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy ma szczególny charakter, gdyż ingeruje w prawo konstytucyjne. Wójt Gminy wybierany jest bowiem w wyborach demokratycznych. Przywołując wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lutego 2017 r., sygn. akt II OSK 2726/16 instytucja wygaśnięcia mandatu Wójta nie powinna prowadzić do pochopnego i niezgodnego z prawem zniweczenia wartości podstawowej dla funkcjonowania gminnej społeczności lokalnej, jaką jest wybór w wyborach powszechnych, bezpośrednich i tajnych organu gminy. Ustanowienie w art. 492 § 1 pkt 5 ustawy kodeks wyborczy restrykcyjnej sankcji wygaśnięcia mandatu Wójta nie pozwala na dowolność ustalenia, czy wystąpiła przesłanka materialna ustanowiona w art 4 pkt 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Organ nadzoru obowiązany jest ustalić w pełni wystąpienie tej przesłanki z zapewnieniem prawa do wysłuchania - wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20.11.2018r. II OSK 2975/18.

Po wnikliwej analizie zgromadzonego materiału w toku przeprowadzonych czynności wyjaśniających Komisja Rewizyjna nie stwierdza naruszenia przez Wójta Gminy Przechlewo Krzysztofa Michałowskiego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzania taką działalnością lub bycia przedstawicielem, pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

W opinii Komisji Rewizyjnej brak jest przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Krzysztofa Michałowskiego określonych w art. 492 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 kodeks wyborczy (t.j Dz. U z 2022 poz. 1277 ze zm.)

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr 466/LXIX/2023
Rady Gminy Przechlewo
z dnia 26 maja 2023 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 stycznia 2023 Wojewoda Pomorski poinformował Radę Gminy Przechlewo iż otrzymał zawiadomienie o możliwości naruszenia przez Wójta Gminy Przechlewo zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami a także zarządzania taką działalnością lub bycia przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

W dniu 16 lutego 2023r. Rada Gminy Przechlewo podjęła Uchwałę nr 443/LXV/2023 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Przechlewo przeprowadzenia czynności wyjaśniających w przedmiocie ustalenia, czy zachodzą podstawy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Przechlewo w zakresie dotyczącym zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzania taką działalnością lub bycia przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności i przedłożenia Radzie pisemnego protokołu z przebiegu czynności oraz wniosków z przeprowadzonych czynności.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła czynności wyjaśniające w sprawie i odbyła posiedzenia w dniach 10 lutego 2023r., 16 lutego 2023r., 28 lutego 2023r., 14 marca 2023r., 28 marca 2023r., 12 kwietnia 2023r., 25 kwietnia 2023r. 12 maja 2023r. oraz 19 maja 2023r. oraz przedłożyła radzie Gminy protokół z czynności wyjaśniających wraz ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna po analizie zgromadzonego materiału nie stwierdziła naruszenia przez Wójta Gminy Przechlewo Krzysztofa Michałowskiego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami a także zarządzania taką działalnością lub bycia przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Rada gminy zapoznała się z protokołem z czynności wyjaśniających wraz ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej nr 10/2023 i przyjmuje go w całości, a jego ustalenia i wnioski traktuje jak własne.

Z protokołu wynika, iż w toku przeprowadzonych czynności wyjaśniających Komisja Rewizyjna przeanalizowała dokumenty, pisma zainteresowanych, oświadczenia, pisma Wojewody Pomorskiego oraz załączone do nich dokumenty, a także zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy Przechlewo i załączonymi dokumentami oraz materiałami zgromadzonymi na potrzeby prowadzonych czynności wyjaśniających. Komisja zapoznała się również z linią orzeczniczą sądów powszechnych w zakresie

definicji prowadzenia działalności gospodarczej oraz przepisami Kodeksu Wyborczego, ustawy prawo przedsiębiorców oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Zgodnie z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej na dane: Krzysztof Michałowski zarejestrowana była działalność gospodarcza: Krzysztof Michałowski Firma Usługowo-Handlowa, Numer NIP 8431531611 z siedzibą: woj. POMORSKIE, pow. człuchowski, gm. Przechlewo, miejsc. [REDAKTOWANE] 77-320. W ewidencji jako data rozpoczęcia działalności widnieje 2008-01-02. Jako data zaprzestania działalności widnieje: 2018-12-31. (numer wniosku 001997076/2018). Jako data wykreślenia wpisu z rejestru widnieje: 2019-01-01. Status wpisu w CEDiG brzmi: wykreślony. Niniejsze dokumenty wskazują na brak zarejestrowanej na Krzysztofa Michałowskiego działalności gospodarczej w okresie od 1 stycznia 2019r. do teraz. Zgodnie z historią wpisu w ewidencji działalności gospodarczej Firmy Usługowo Handlowej KMDOM Natalia Michałowska działalność prowadzona jest od 30.12.2018r. W ewidencji nie widnieje wpis pełnomocnika/ prokurenta: adnotacja „brak wpisów”.

Przedstawione i zgromadzone w toku postępowania wyjaśniającego dokumenty, oświadczenia zainteresowanych oraz materiały prasowe, nie dają podstaw do stwierdzenia w sposób obiektywny i jednoznaczny, by Krzysztof Michałowski w trakcie sprawowania mandatu Wójta Gminy Przechlewo prowadził działalność gospodarczą na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, zarządzał taką działalnością lub był przedstawicielem, pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Za dowód prowadzenia działalności gospodarczej przez Wójta Gminy Przechlewo Krzysztofa Michałowskiego nie można uznać przedłożonej umowy o wykonanie prac budowlanych zawartej pomiędzy osobami trzecimi, czy też telefonicznej korespondencji tekstowej, która zawiera sformułowania bardzo ogólne i lakoniczne, a także historii wypłat z rachunku bankowego, które datowane są na inny okres czasu niż wykonywana inwestycja. Zatem wypłata środków mogła być przeznaczona na jakikolwiek prywatny cel posiadacza rachunku.

Rada Gminy zapoznała się z pismem Wojewody Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2023 r. Nr PN-IV.40.2.2023.MS wskazującego na potrzebę weryfikacji okoliczności zawartych w oświadczeniach **Iwony [REDAKTOWANE]**, **Marka G [REDAKTOWANE]**, **Dariusza L [REDAKTOWANE]** oraz **Tadeusza S [REDAKTOWANE]**. Z ustaleń Komisji Rewizyjnej wynika, iż oświadczenia te nie zostały poparte konkretnymi dowodami. W oświadczeniach pojawiają się sprzeczności i niejednoznaczności. Oświadczenie Pana **Marka G [REDAKTOWANE]** wskazujące na jednoczesne rozpoczęcie budowy przez „firmę Michałowskiego” na Kleśniku dla Pana **Adama S [REDAKTOWANE]** nie zostało potwierdzone przez wskazaną osobę, która oświadczyła iż Pan Krzysztof

Michałowski nie uczestniczył w wykonywanych remontach, procesie budowy czy innych pracach, a wykonawcami prac były różne firmy. Oświadczenia zainteresowanego nie potwierdził również Pan **Jan G** który w piśmie skierowanym do Komisji Rewizyjnej wskazał, iż Krzysztof Michałowski nie uczestniczył w budowie/ remoncie garażu.

Nie potwierdziły się również zarzuty dotyczące współpracy Krzysztofa Michałowskiego z Radnym Rady Gminy Przechlewo. Z jego oświadczenia wynika, iż pomógł **Markowi G** w pracach nad instalacją elektryczną, a prace traktował jako pomoc koleżeńską i nie widział, aby Pan Krzysztof Michałowski angażował się lub uczestniczył w procesie budowy domku letniskowego zainteresowanego.

Pani **Iwona W** również nie przedłożyła pokwitowania wpłaty kwot do rąk własnych lub w formie przelewu dla Krzysztofa Michałowskiego, na które się powołuje. Biorąc pod uwagę zasady doświadczenia życiowego trudno przypuszczać, by ktokolwiek przekazał tak wysoką kwotę innej osobie bez pokwitowania.

Wyjaśnienia co do stawianych zarzutów i treści oświadczeń zainteresowanych złożył Krzysztof Michałowski oświadczając, iż w okresie od 1 stycznia 2019 roku do dnia dzisiejszego nie prowadził zarówno osobiście działalności gospodarczej, jak i wspólnie z innymi osobami, nie zarządzał taką działalnością, nie był pełnomocnikiem lub przedstawicielem w prowadzeniu takiej działalności gospodarczej, w szczególności działalności związanej z wykonywaniem prac remontowych i budowlanych. W oznaczonym okresie nie nadzorował budowy domków letniskowych na terenie Gminy Przechlewo z upoważnienia/pełnomocnictwa jakiegokolwiek firmy, a także w okresie od 1 stycznia 2019r. nie uzyskał żadnego pisemnego upoważnienia czy pełnomocnictwa do reprezentowania/zarządzania jakąkolwiek działalnością gospodarczą, w szczególności działalnością związaną z wykonywaniem prac remontowych i budowlanych. Na potwierdzenie powyższych okoliczności Krzysztof Michałowski przedłożył oświadczenie oraz wypisy z ewidencji działalności gospodarczej.

Kodeks wyborczy w art. 492 §4 (t.j Dz. U z 2022 poz. 1277 ze zm.) przewiduje, że jeżeli Wójt przed dniem wyboru wykonywał funkcję lub prowadził działalność gospodarczą, o których mowa w §1 pkt 5, obowiązany jest do zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Pan Krzysztof Michałowski złożył ślubowanie jako Wójt Gminy Przechlewo dnia 20 listopada 2018r. W prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym ustalono, iż w trzymiesięcznym terminie od dnia wyboru Wójt Gminy Przechlewo Krzysztof Michałowski zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej.

W myśl art. 492 §1 pkt 5 Kodeksu wyborczego wygaśnięcie mandatu Wójta następuje wskutek naruszenia ustawowych zakazów łączenia funkcji Wójta z wykonywaniem funkcji lub prowadzenia działalności gospodarczej, określonych w odrębnych przepisach. Przepisem takim jest art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, który stanowi, iż osoby wymienione w art. 1 i 2 w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji, o których mowa w tych przepisach, nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018r. prawo przedsiębiorców działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018r. prawo przedsiębiorców (tj. Dz. U. z 2023 poz. 221) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

„Kluczowe znaczenie dla zdefiniowania pojęcia przedsiębiorcy ma element funkcjonalny, łączący się z prowadzeniem działalności gospodarczej lub zawodowej. (...) Samo stwierdzenie "prowadzi działalność" zakłada określony ciąg działań, a nie tylko pojedyncze czynności. Przedsiębiorcą jest więc tylko ten, kto wykonuje czynności powtarzalne i to w taki sposób, że tworzą one pewną całość, a nie stanowią oderwanego świadczenia, czy też świadczeń określonych rzeczy lub usług. W ocenie ciągłości istotny jest zamiar powtarzalności określonych czynności celem osiągnięcia dochodu. To zamiar powtarzalności w odniesieniu do aktywności (działalności) decyduje o pozytywnym lub negatywnym zaistnieniu przesłanki ciągłości. Specyficzne cechy działalności gospodarczej, to zawodowy, a więc stały charakter, powtarzalność podejmowanych działań, podporządkowanie zasadzie racjonalnego gospodarowania, uczestnictwo w obrocie gospodarczym (...)" (wyrok z dnia 9 września 2020r. w sprawie sygn. akt III AUa 851/20 Sądu Apelacyjnego w Lublinie, III AUa 1312/18 - Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 7 sierpnia 2019 r.).

„Właściwości cechujące działalność gospodarczą, które powinny występować łącznie to działanie stałe, nieamatorskie, nieokazjonalne, z elementami organizacji, planowania i zawodowości rozumianej jako fachowość, znajomość rzeczy oraz specjalizacja.” – wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 17 czerwca 2019r. w sprawie III AUa 1322/18.

Institucja wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy ma szczególny charakter, gdyż ingeruje w prawo konstytucyjne. Wójt Gminy wybierany jest bowiem w wyborach demokratycznych. Przywołując wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lutego 2017 r., sygn. akt II OSK 2726/16

instytucja wygaśnięcia mandatu Wójta nie powinna prowadzić do pochopnego i niezgodnego z prawem zniweczenia wartości podstawowej dla funkcjonowania gminnej społeczności lokalnej, jaką jest wybór w wyborach powszechnych, bezpośrednich i tajnych organu gminy. Ustanowienie w art. 492 § 1 pkt 5 ustawy kodeks wyborczy restrykcyjnej sankcji wygaśnięcia mandatu Wójta nie pozwala na dowolność ustalenia, czy wystąpiła przesłanka materialna ustanowiona w art. 4 pkt 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Organ nadzoru obowiązany jest ustalić w pełni wystąpienie tej przesłanki z zapewnieniem prawa do wysłuchania - wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20.11.2018r. II OSK 2975/18.

Analiza stanowiska Komisji Rewizyjnej i przeprowadzonych czynności wyjaśniających oraz dokonanych ustaleń nie pozwala na stwierdzenie naruszenia przez Wójta Gminy Przechlewo Krzysztofa Michałowskiego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzania taką działalnością lub bycia przedstawicielem, pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Zatem brak jest przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Krzysztofa Michałowskiego określonych w art. 492 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. kodeks wyborczy (t.j Dz. U z 2022 poz. 1277 ze zm.) w związku z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (t.j.Dz.U.2022.0.1110).