

**UCHWAŁA NR 280/XL/2021
RADY GMINY PRZECHLEWO**

z dnia 31 sierpnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Przechlewie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), uchwała się, co następuje:

- § 1. Wniesioną w dniu 21 czerwca 2021 r. skargę na działalność dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Przechlewie (znak sprawy: ORG.1510.3.2021.MB) uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

mgr Leszek Łozowicki

Uzasadnienie

W dniu 21 czerwca 2021r. wpłynęła do Rady Gminy Przechlewo skarga mieszkańca Gminy Przechlewo na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Przechlewie. Skargę przekazano Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zajęcia stanowiska.

Wskazane w skardze zarzuty dotyczą działalności Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Przechlewie, w szczególności prowadzenia zajęć fitness przez Panią Dyrektora OSiR, zatrudnienie swojego męża małżonka oraz oferowania wynajmu domków letniskowych przez małżonka Pani Dyrektora na terenie Ośrodka Sportu i Rekreacji w Przechlewie.

Przewodniczący Rady Gminy przekazał skargę do zaopiniowania Komisji Skarg Wniosków i Petycji pismem z dnia 24 czerwca 2021 r.

Zgodnie z § 55 ust.1 pkt 1 Statutu do zadań Komisji należy analiza i opiniowanie skierowanych do Rady Gminy skarg na działalność Wójta Gminy i gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z § 57 ust. 3 po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego komisja wydaje opinię w formie uchwały oraz przekazuje ją Przewodniczącemu Rady.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w celu zbadania sprawy przeprowadziła postępowanie wyjaśniające. W związku z tym termin załatwienia sprawy został przedłużony do dnia 31 sierpnia 2021r. o czym skarżący został pisemnie poinformowany. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Dyrektora OSiR o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w Przechlewie odniósł się do zarzutów skargi.

Komisja wydała opinię w formie uchwały nr 5/2021 z dnia 24 sierpnia 2021 r., w której uznała skargę na Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Przechlewie za bezzasadną.

Zgodnie z art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. "Przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy lub ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw, a także każda inna okoliczność, z której wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu" (por. postanowienie WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324).

Zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Gminy.

Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Rada Gminy rozpatruje skargi na działania Wójta i gminnych jednostek organizacyjnych.

Rada Gminy po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg Wniosków i Petycji podzieliła stanowisko w niej zawarte.

Zgodnie z art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne niniejsza ustawa określa ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy.

Zgodnie z art. 4 w/w ustawy osoby wymienione w art. 1 i art. 2 w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji, o których mowa w tych przepisach, nie mogą:

1) być członkami zarządów, rad nadzorczych lub komisji rewizyjnych spółek prawa handlowego lub likwidatorami tych spółek, a także być pełnomocnikami wspólnika, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników (Dz. U. z 2019 r. poz. 2181;

1a) być syndykami lub zastępcami syndyków w postępowaniu upadłościowym lub nadzorcami lub zarządcami w postępowaniu restrukturyzacyjnym;

2) być zatrudnione lub wykonywać innych zajęć w spółkach prawa handlowego, które mogłyby wywołać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność;

- 3) być członkami zarządów, rad nadzorczych lub komisji rewizyjnych spółdzielni, z wyjątkiem rad nadzorczych spółdzielni mieszkaniowych;
- 4) być członkami zarządów fundacji prowadzących działalność gospodarczą;
- 5) posiadać w spółkach prawa handlowego więcej niż 10 % akcji lub udziały przedstawiające więcej niż 10 % kapitału zakładowego - w każdej z tych spółek;
- 6) prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności; nie dotyczy to działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie produkcji roślinnej i zwierzęcej, w formie i zakresie gospodarstwa rodzinnego, a także pełnienia funkcji członka zarządu na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2019 r. poz. 1885).

Dyrektor OSiR-u w Przechlewie nie prowadzi działalności gospodarczej na własny rachunek ani z innymi osobami i nie zarządza taką działalnością. Zajęcia fitness wykonywano w ramach umowy zlecenia. Jednocześnie biorąc pod uwagę treść art. 30 ust 1. Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych istnieje możliwość podejmowania przez Dyrektora jednostki dodatkowych zajęć na zasadach określonych w przepisie.

W przedmiocie zarzutu dotyczącego zatrudnienia męża przez Dyrektora OSiR w Przechlewie z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, iż doszło do zawarcia umowy o charakterze cywilnoprawnym (umowa zlecenie) z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Przechlewie. Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2019.1282 t.j.) małżonkowie oraz osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia wyłącznie lub powinowactwa pierwszego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli nie mogą być zatrudnieni w jednostkach, o których mowa art. 2, jeżeli powstałby między tymi osobami stosunek bezpośredniej podległości służbowej. Wskazane w w/w przepisie ograniczenie dotyczy zatrudnienia członka rodziny na podstawie stosunku pracy, w wyniku którego dochodzi do powstania stosunku bezpośredniej podległości służbowej. W przypadku gdy strony łączyła umowa o charakterze cywilnoprawnym- umowa zlecenia, czy o dzieło, zawierana na podstawie przepisów kodeksu cywilnego nie dochodzi do powstania stosunku pracy.

Odnosząc się do kwestii prowadzenia działalności przez małżonka dyrektora jednostki wskazać należy, iż art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne ogranicza obowiązek złożenia przełożonemu oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka do osób sprawujących najwyższe stanowiska państwowe m.in. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Sejmu, Marszałka Senatu, Prezesa Rady Ministrów itp. Przepisy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej nie przewidują konieczności badania charakteru działalności małżonka dyrektora jednostki organizacyjnej gminy.

Na terenie zarządzanym przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Przechlewie znajdują się wyłącznie domki wypoczynkowe oraz inne obiekty zarządzane przez OSiR. Na działce nr 1019/9 obręb Przechlewo, na której działalność prowadzi Ośrodek Sportu i Rekreacji nie ma żadnych domków wypoczynkowych prywatnych osób.

Zatem brak jest podstaw do uwzględnienia skargi. Wobec powyższego koniecznym i uzasadnionym było podjęcie uchwały niniejszej treści.

Pouczenie:

Ponieważ skarga uznana została za bezzasadną i bezzasadność tą wykazano w uzasadnieniu dla sposobu rozpatrzenia skargi, to zgodnie art. 239 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz.735) w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.