

IRP.ZP.271.1.1.2019

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania przetargowego

Zamawiający - Gmina Przechlewo, informuje, że rozstrzygnięto przetarg nieograniczony pn.: „**Rozbiórka budynku inwentarskiego w miejscowości Pakotulsko**” opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 545989-N-2019 z dnia 10.05.2019 r.

W wyniku dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz po sprawdzeniu ofert Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) uprzejmie zawiadamiamy, że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 10: NOR – BUD Zielińska Małgorzata, Biskupnica 9, 33-300 Człuchów

Cena oferty: 23.939,70 zł brutto,

Skrócenie terminu wykonania zamówienia : 15 dni

Liczba uzyskanych punktów w ocenie ofert: 100,00 punktów.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans pod względem ceny i skrócenia terminu wykonania zamówienia oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiając informuje, że w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wyklucza z postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na „**Rozbiórkę budynku inwentarskiego w miejscowości Pakotulsko**” Wykonawcę, który złożył:

OFERTĘ NR 5

SZULTA.A Sp. z o.o.

Kościerska Huta 6B, 83-400 Kościerska Huta.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Wyżej wymieniony Wykonawca nie złożył w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia informacji z otwarcia ofert na stronie internetowej Zamawiającego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23. W dniu 04 czerwca 2019 roku Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczenia. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie dostarczył w/w oświadczenia w wyznaczonym terminie w związku z powyższym skutkuje to wykluczeniem Wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należy uznać, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu.

Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą jest obowiązany do zawarcia umowy w formie pisemnej:

Zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zostało ono przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo 10 dni jeżeli została przesłana w inny sposób.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 201 r., poz. 1986 ze zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma na e-mail: zp@przechlewo.pl.

W załączeniu:

1. Ocena ofert.

Z poważaniem-


mgr Krzysztof Michałowski

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy
- 13) a/a

OCENA OFERT

Dotyczy postępowania przetargowego na wykonanie zadania pn.
"Rozbiórka budynku inwentarskiego w miejscowości Pakotulsko".

Liczba ofert podlegających ocenie: 12

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł (C1)	Cena (C1) - waga 60% = 60 pkt Najniższa cena C1 = ----- x 60 Cena badanej oferty	T - Skrócenie terminu wykonania rozbiórki - waga 40% - 40 pkt 20 pkt- o 5 dni 30 pkt - o 10 dni 40 pkt- o 15 dni	Łączna liczba punktów C = C1 + T
1.	Firma Usługowo – Handlowa Tomasz Krzysztof Romański ul. Gen. A. Zawadzkiego 88 82-440 Dzierżgoń	23 985,00 zł	23 939,70 C1 = ----- x 60 = 59,89 pkt. 23 985,00	15 dni – 40 pkt	C = 59,89+40=99,89 pkt.
2.	W i W Plus Sp. z o.o. ul. Ryska 8, 66-400 Gorzów Wielkopolski	29 520,00 zł	23 939,70 C1 = ----- x 60 = 48,66 pkt. 29 520,00	15 dni – 40 pkt	C = 48,66+40=88,66 pkt.
3.	PHU TOM Sp. z o.o., ul. Generała Hallera 17, 83-130 Pelplin	34 440,00 zł	23 939,70 C1 = ----- x 60 = 41,71 pkt. 34 440,00	15 dni – 40 pkt	C = 41,71+40=81,71 pkt.
4.	PPUH POL – MAR Marek Niedzwiedzki, ul. Młyńska 3, 73-150 Łobez	57 348,06 zł	23 939,70 C1 = ----- x 60 = 25,05 pkt. 57 348,06	15 dni – 40 pkt	C = 25,05+40=65,05 pkt.

Melencow

	Wykonawca wykluczony, oferta nie podlega ocenie				
5.	SZULTA. A Sp. z o.o. Kościarska Huta 6B, 83-400 Kościerzyna	36 900,00 zł	C1 = $\frac{23\ 939,70}{36\ 900,00} \times 60 = 38,93$ pkt.	15 dni – 40 pkt	C = 38,93+40=78,93 pkt
6.	Eko Grand Rafał Kurzak, Rzeniszów ul. Zielona 10, 42-350 Koziegłowy	46 740,00 zł	C1 = $\frac{23\ 939,70}{46\ 740,00} \times 60 = 30,73$ pkt.	18 dni – 40 pkt	C = 30,73+40=70,73 pkt
7.	Firma Handlowo – Usługowa Mirosław Ruszkowski, ul. Poznańska 16/5, 64-915 Jastrowie	32 595,00 zł	C1 = $\frac{23\ 939,70}{32\ 595,00} \times 60 = 44,07$ pkt.	15 dni – 40 pkt	C = 44,07+40=84,07 pkt
8.	FHT MARPOL ul. Szkolna 37C, 77-320 Przechlewo	50 430,00 zł	C1 = $\frac{23\ 939,70}{50\ 430,00} \times 60 = 28,48$ pkt.	15 dni – 40 pkt	C = 28,48+40=68,48 pkt
9.	Przedsiębiorstwo Usługowe Dawid Grzenkowicz, ul. Sienkiewicza 3, 83-340 Sierakowice	23 939,70 zł	C1 = $\frac{23\ 939,70}{23\ 939,70} \times 60 = 60,00$ pkt.	15 dni – 40 pkt	C = 60+40= 100 pkt
10.	NOR-BUD Zielńska Małgorzata, Biskupnica 9 77-300 Człuchów	48 360,80 zł	C1 = $\frac{23\ 939,70}{48\ 360,80} \times 60 = 29,70$ pkt.	28 dni – 40 pkt	C = 29,70+40=69,70 pkt
11.	PHU Monika Szynwelska, ul. Przemysłowa 4, 89-600 Chojnice	35 608,50 zł	C1 = $\frac{23\ 939,70}{35\ 608,50} \times 60 = 40,34$ pkt.	15 dni – 40 pkt	C = 40,34+40=80,34 pkt
12.	MITRON Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Leszek Ossowski, ul. Cegielnia 3 83-400 Kościerzyna				

Z poważaniem-

Wojciech
mgr Krzysztof Micholowski