



WOJ. POMORSKIE
GMINA PRZECHELEWO

Przechlewo, dnia 04.06.2014 roku

IRP.ZP 271.1.6.2014

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Przechlewo, informuje, iż rozstrzygnięto przetarg nieograniczonego na: **"Budowa monitoringu wizyjnego w Parku w Przechlewie"**

Działając na podstawie art.92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 907) Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przetargu udział wzięły następujące firmy:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	Liczba pkt
2.	MAXTO Sp. z o.o, ul. Reduta 5, 31 – 421 Kraków	54,44
3	ELEKTROSEP Sp. z o.o, ul. Poprzeczna 2, 76-200 Słupsk	77,34
5	ELPROTEKT" Ireneusz i Jacek Gwiazda s.c., ul. Bema 25, 77-300 Człuchów	57,10
6	PHU „MAX” Robert Szypryt, ul. Człuchowska 17i, 77-320 Przechlewo	100

Na wykonawcę w/w zadania wybrano; - **PHU „MAX” Robert Szypryt, ul. Człuchowska 17i, 77-320 Przechlewo**, która wykona przedmiot zamówienia za kwotę **43.359,20 zł. brutto**. Firma złożyła najkorzystniejszą ofertę, zgodną z SIWZ i pod względem ceny uzyskała największą ilość punktów – 100 pkt.

Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą jest obowiązany do zawarcia umowy w formie pisemnej:

- 1) W terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zostało ono przesłane w sposób określony w art. 27 ust 2 ustawy Pzp lub
- 2) W terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2013 r. poz.907 z późn. zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

W O J T
mgr Andrzej Zmuda Trzebiatowski



WOJCI GMINY PRZECHELEWO
woj. Pomorskie

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia jednocześnie, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono dwie oferty.

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010 r., Nr 113 poz.759 z późn. zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy ;

Nr 1– P.W.,„TELSTEN” Sp. z o.o. ul. Toruńska 145 B, 85-831 Bydgoszcz

Nr 4- FHU „Complex” Sławomir Urbański, Mosty ul. Młynarska 7, 84-300 Lębork

Uzasadnienie faktyczne:

- w ofercie nr 1 brak jest kosztorysu ofertowego

- w ofercie nr 4 kosztorys ofertowy jest niezgodny z SIWZ,
pozycje kosztorysu ofertowego od nr 1 do nr 28 są niezgodne z przedmiarem robót – załącznik nr 9 do SIWZ.

Stwierdza się że oferta **nr 1,4** – jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2013 r. poz.907 z późn. zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej".


mgr Aniołeta Żmuda-Przebiłowska

Otrzymują:

1 P.W.,„TELSTEN” Sp. z o.o. ul. Toruńska 145 B, 85-831 Bydgoszcz

2.MAXTO Sp. z o.o , ul. Reduta 5, 31 – 421 Kraków

3 ELEKTROSEP Sp. z o.o , ul. Poprzeczna 2, 76-200 Słupsk

4. Complex” Sławomir Urbański, Mosty ul. Młynarska 7, 84-300 Lębork

5. ELPROTEKT” Ireneusz i Jacek Gwiazda s.c., ul. Bema 25, 77-300 Człuchów

6. PHU „MAX” Robert Szypryt, ul. Człuchowska 17i, 77-320 Przechlewo

7. a/a